BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

27 -01- 2022

Broj: JN2-02-07-1-28-8/22
Banja Luka, 27.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača EOL PETROL d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Nihadu Odobašiću advokatu iz Sarajeva, žalba bez broja od 30.12.2021. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 043-1536/21 od 13.12.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke roba za LOT 1 – Euro dizel gorivo BAS EN 590 za radne mašine, Obavještenje o nabavci br. 496-1-1-40-3-13/21 od 17.11.2021. godine ugovornog organa JP „DEP-OT“ d.o.o. Banja Luka, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br.39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 27.01.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalioca za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

JP „DEP-OT“ d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: Ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak nabavke roba za LOT 1 – Euro dizel gorivo BAS EN 590 za radne mašine i LOT 2 – nabavka goriva za putničke automobile, te je nakon prethodne procedure donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 043-1536/21 od 13.12.2021. godine u postupku javne nabavke roba za LOT 1 – Euro dizel gorivo BAS EN 590 za radne mašine, na koju žalilac EOL PETROL d.o.o. Sarajevo ulaže žalbu koju ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 05.01.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 13.01.2021. godine.

EOL PETROL d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu Žalilac) u žalbi navodi kako je dana 15.12.2021. godine zaprimio Odluku broj: 043-1536/21 od 13.12.2021. godine, kojom se Žalilac bira za najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke za LOT 1 - Euro-dizel gorivo BAS EN 590 za radne mašine u poslovnoj 2022. godini.
Na navedenu Odluku od strane ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo i NES d.o.o. Banja Luka, su nakon obavljenog uvida, uložene u žalbe, te između ostalog, osporavana je i ponuda Žalioca.
Sve osporavane navode, u vezi ponude Žalioca, od strane ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo i NES d.o.o. Banja Luka, Ugovorni organ je uzeo kao osnovane.

Dana 27.12.2021. godine putem email-a, Žalilac je zaprimio Odluku broj: 043-1586-1/21 od 27.12.2021. godine, kojom se kao najpovoljniji ponuđač bira NES d.o.o. Banja Luka. Putem obrazloženja navedene Odluke, Žalilac dolazi do saznanja za osporavane navode putem žalbi od strane drugih ponuđača, te isključenje iz daljeg učešća u postupku.
S tim u vezi, osporava sve navode izrečene putem obrazloženja Odluke broj: 043-1586-1/21 od 27.12.2021. godine, a koje je Ugovorni organ uzeo kao relevantne prilikom donošenja odluke o isključenju Žalioca iz daljeg učešća u postupku.

Žalbeni osnov broj 1. Odredbom člana 44. stav (1) i stav (4) ZJN je propisano:
"(1) Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji."
"(4) Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio Ugovorni organ."

S obzirom na činjenicu da je Ugovorni organ provjerio dostavljene dokaze i ustanovio da ponuda Žalioca ispunjava kriterije propisane tenderskom dokumentacijom, te utvrdio da je Žalilac sposoban da izvrši ugovor, pa nakon uloženih žalbi, ponovo provjeravao iste, te utvrdio da ponudu Žalioca isključi iz daljeg učešća, dolazi do zaključka da je Ugovorni organ navedenim postupanjem povrijedio odredbe postupka javnih nabavki.
Pored navedenog, Ugovorni organ nije Žaliocu omogućio da se izjasni na navode iz žalbi drugih ponuđača, koji su osporavali Odluku broj: 043-1536/21 od 13.12.2021. godine, a što je trebalo biti omogućeno, jer Ugovorni organ može provjeravati ispunjenost uslova i tražiti dodatna pojašnjenja od ponuđača.

Žalbeni osnov broj 2.
Ugovorni organ je usvojio žalbeni osnov ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, a kojim je ponuda Žalioca osporavana u dijelu koji se odnosi na dokazivanje registracije u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani. Za ponuđače iz BiH koji su privredna društva/pravna lica, kao dokaz se traži Aktuelni izvod iz sudskog registra ili izjava/potvrda nadležnog organa, original ili ovjerena kopija čiji datum izdavanja nije stariji od tri mjeseca računajući od dana izdavanja dokumenta do dana dostavljanja ponude.
Žalilac je kao dokaz za gore navedeno dostavio Rješenje o izmjenama podataka broj: 065-0-Reg-21- 004174 od 09.11.2021. godine izdat od strane Općinskog suda u Sarajevu i kao takav je ekvivalent Aktuelnom izvodu iz sudskog registra. S obzirom na činjenicu da je Žalilac u novembru 2021. godine osnovao novu podružnicu, sa adresom u Mostaru, tražio je da se navedeni podaci upišu u sudski registar Općinskog suda u Sarajevu.
S tim u vezi, Općinski sud je navedenom udovoljio i upisao je osnivanje podružnice u Mostaru, te donio Rješenje o izmjeni podataka koji sadrži sve relevantne informacije koje sadrži i Aktuelni izvod iz sudskog registra, i to:
Informacije o firmi
Informacije o osnivačima
Informacije o osnovnom kapitalu
Informacije o učešću u kapitalu
Informacije o licima ovlaštenim za zastupanje
Informacije o djelatnosti subjekta upisa
Informacije o djelatnosti subjekta upisa
Informacije o podružnicama.

Stoga, navedeno Rješenje u potpunosti zadovoljava član tenderske dokumentacije gdje se navodi da ponuđači moraju dokazati ispunjenost uslova i registracije u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani, što se ne dokazuje samo aktuelnim izvodom iz sudskog registra, već se apsolutno može dokazati i dostavljenim Rješenjem o izmjenama podataka. Nepotrebno je dodatno izlaganje ponuđača troškovima i zahtjev za dostavljanjem drugog dokumenta koji ima isti sadržaj kao i Aktuelni izvod iz sudskog registra, jer je isti validniji od aktuelnog izvoda iz sudskog registra i isti dokazuje posljednju promjenu u sudskom registru na dan 09.11.2021. godine, te kao takav sadržava sve potrebne informacije o promjenama kod privrednog subjekta. Stoga, nakon navedenih promjena nije bilo izmjena u sudskom registru za Žalioca kao privrednog subjekta.
Kao dokaz da je navedeno tačno, dostavlja u prilogu Aktuelni izvod iz sudskog registra broj 065-0-RegZ-21-008134 od 08.09.2021. godine, u kojem je vidljivo da se svi relevantni podaci iz Aktuelnog izvoda, nalaze i u dostavljenom Rješenju, te moli da se izvrši uvid u iste.
Dokaz: Aktuelni izvod iz sudskog registra od 08.09.2021. godine.
Rješenje o izmjenama podataka od 09.11.2021. godine.

Žalilac nadalje, ističe da je odredbom člana 13, tenderske dokumentacije propisano sljedeće:
„Ponuđači moraju u ponudi dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani.“,
Odredbom člana 46. ZJN je propisano sljedeće:
"(1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.
(2) Dokumenti iz stava (1) ovog člana priznatu se na teritoriji Bosne i Herceeovine, bez, obzira na kojem nivou vlasti su izdati."
Ugovorni organ nije na adekvatan način utvrdio sposobnost za izvršenje ugovora i ispunjenost uslova iz tenderske dokumentacije, niti je naveo valjan razlog zbog čega se dokument (Rješenje o izmjenama podataka) ne može smatrati valjanim upisom u profesionalni registar.
Navedeno potvrđuje i praksa Ureda za razmatranje žalbi koji je u Rješenju broj JN2-01-07-1-2704-8/21 od 17.11.2021. godine kojim je utvrđeno sljedeće:
„Sam postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali da ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini samo ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude, kao što je slučaj sa dostavljenom ponudom. Prema tome, iz svega navedenog proizilazi da je Zalitelj dostavljenom dokumentacijom jasno dokazao da ispunjava zahtjeve određene tačkom 7.3. Tenderske dokumentacije te da je dostavljen spisak izvršenih ugovora sa potvrdama u kojima se nalaze svi elementi iz članka 48. stav 3. Zakona o javmim nabavkama.''
Dokaz: Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-2704-8/21 od 17.11.2021. godine, str. 9, para 6.

Žalbeni osnov broj 3.
Na osnovu obrazloženja Odluke broj: 043-1586-1/21 od 27.12.2021. godine, došlo se do saznanja da je ponuđač NES d.o.o. Banja Luka osporavao ponudu Žalioca u dijelu koji se odnosi na dostavljanje potvrda o uredno izvršenim ugovorima.
Navodi koji su od strane Ugovornog organa usvojeni kao relevantni su neprihvatljivi i način tumačenja istih nije u skladu sa zakonskim propisima.

Kao dokaz za: *„Uspješno iskustvo kao osnovnog ugovaranja u realizaciji najmanje (1) jednog ugovora u prethodne 3 (tri) godine koji je predmet nabavke u minimalnoj vrijednosti navedenoj u tenderskoj dokumentaciji u skladu sa članom 48. stav 2. i 3. ZJN"*
Žalilac je u sklopu ponude na stranici broj 28. dostavio Spisak izvršenih ugovora, gdje je jasno naveo predmet nabavke, tj. da se radi o kupoprodajnom ugovoru o kupovini nafte i naftnih derivata, dok je u rubrici, koja se odnosi na obrazloženje ugovora, navedeno da su kupcu isporučeni EURO DIZEL EN 590, dizel, motorni benzin i ostalo).
Na stranici broj 29. i 30. su dostavljene Potvrde koje potvrđuju sve navedeno, a kojim se potvrđuje da je Žalilac isporučio naftu i naftne derivate kupcima:
"UMAX GROUP" d.o.o. Sarajevo, ul. Igmanska br. 81 Vogošća.
"POLO" d.o.o. Kalesija, ulica Kurtići bb.
Vrijednosti zaključenih ugovora sa kupcem "UMAX GROUP" d.o.o. Sarajevo, ul. Igmanska br. 81, Vogošća iznosi 500.000,00 KM bez PDV-a, dok sa kupcem "POLO" d.o.o. Kalesija. ulica Kurtići bb iznosi 4.620.850,97 KM bez PDV-a. Procijenjena vrijednost nabavke za LOT 1 je iznosila 294.000,00 KM.
S tim u vezi, konstatuje se da je Žalilac dostavio svu potrebnu dokumentaciju i dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabavke roba, te da su zaključci ugovornog organa neargumentovani. Ukoliko je Ugovorni organ imao ili ima dileme u vezi navedenog, u okviru Potvrda je naveden kontakt broj nadležnih lica na osnovu čega se jednostavno mogu provjeriti svi navodi iz Potvrda i njihovu tačnost.
Dokaz: str. 28., 29. i 30. Ponude EOL PETROL d.o.o. Sarajevo.

Žalbeni osnov broj 4.
Navodi oko formiranja cijene i zaključak da ponuda Žalioca nije formirana na osnovu zahtjeva iz tenderske dokumentacije, da ponuđač nije dostavio traženi dokument, su potpuno neargumentovani i netačni. Prije svega, ponuđač NES d.o.o. Banja Luka daje sebi za pravo da tumači cijene na način kako njemu odgovara, a što je potpuno pogrešno.
Tenderskom dokumentacijom na stranici broj 18. je propisano da: *"Cjenovnik koji se dostavlja uz ponudu od rafinerije ili njenog distributera od koje nabavljaju gorivo mora biti na dan 01.12.2021. godine".*
Žalilac je na strani broj 32. dostavio cjenovnik od distributera, a što je bilo i zahtijevano tenderskom dokumentacijom, te samim tim, ponuda ponuđača je usklađena sa tenderskom dokumentacijom.
Žalilac ističe da je dana 10.12.2021. godine Ugovorni organ provjeravao cjenovnike dostavljene u okviru ponude, te da je od strane distributera POLO d.o.o. Kalesija, potvrđena cijena koja je dostavljena u ponudi, te dostavljen važeći cjenovnik na dan 01.12.2021. godine. Stoga, Ugovorni organ je već provjerio navedenu cijenu kod distributera, ponudu Žalioca prvo ocijenio kao prihvatljivom, te onda istu proglasio neprihvatljivom zbog nedokazanih navoda u žalbi ponuđača NES d.o.o. Banja Luka.
Žalilac smatra da je navedeno potpuno neprihvatljivo, jer je ponuda Žalioca u potpunosti usklađena sa tenderskom dokumentacijom.
Dokaz: Kopija email-a i dostava cjenovnika od distributera POLO d.o.o. Kalesija prema Ugovornom organu.
Stoga, Žalilac zahtijeva da se Odluka broj: 043-1586-1/21 od 27.12.2021. godine stavi van snage, te da se kao najpovoljnija ponuda u postupku javne nabavke proglasi ponuda Žalioca.
Ukoliko Ugovorni organ smatra da je ova žalba neosnovana, Žalilac od ugovornog organa zahtijeva da u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN, ovu žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH u vremenski predviđenim rokovima. U tom slučaju. Žalilac predlaže da URŽ BiH, u

skladu sa članom 111. stav (1) tačka d), usvoji žalbu Žalioca, te naloži Ugovornom organu da Žaliocu dodijeli ugovor za navedeni postupak, prema navodima iz ove žalbe, a u propisanim rokovima iz člana 111. ZJN.
Ukoliko URŽ BiH bude razmatrao žalbu, Žalilac će po prijemu zaključka od strane URŽ-a BiH izvršiti plaćanje naknade za pokretanje žalbenog postupka, pri čemu Žalilac zahtijeva povrat eventualne naknade u slučaju uspjeha u žalbenom postupku pred URŽ BiH.
Žalilac također ističe ugovornom organu da, u skladu sa članom 110. ZJN, ova žalba ima suspenzivno dejstvo, te Ugovorni organ ne može nastaviti postupak predmetne javne nabavke do donošenja odluke od strane URŽ BiH.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe kako je postupajući po žalbama, utvrdio, da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljene od ovlaštenog lica, ali neosnovana, te je ugovorni organ, u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, te iznosi sledeće:

- Ponuđač EOL PETROL Sarajevo, nije dostavio u svojoj ponudi rafinerijski cjenovnik (od rafinerije ili njenog distributera) koji je zahtjevan tenderskom dokumentacijom.
- Ponuđač EOL PETROL Sarajevo nije formirao cijenu svoje ponude na trženi način tj. da će se cijena sastojati od utvrđene fiksne marže i **važeće cijene u rafineriji** na dan isporuke.
- Ponuđač EOL PETROL d.o.o. je u svojoj ponudi dostavio Dopis, Ponudu ponuđača Polo d.o.o. sa cijenom znatno nižom od rafinerijske (s obzirom na Uredbu o određivanju marže trgovcima koji obavljaju djelatnost trgovine na veliko naftnim derivatima propisuje se maksimalna veleprodajna marža u apsolutnom iznosu od 0,06 KM po litri derivata), a rafinerijski distributer u svojoj ponudi (koja nije tražena tenderskom dokumentacijom!!!) iskazuje cijenu predmetnog goriva dizel BAS EN 590 u vrijednosti od 1,61 KM, a na taj dan 01.12.2021. godine je bila u rafineriji 1,73 KM.

Ugovorni organ DEP-OT d.o.o. Banja Luka je tražio da se dostavi zvanični cjenovnik i dobio je dva bez ikakvog pečata, potpisa, a prvobitno i sa pogrešno upisanim datumom.
Dokaz: Ponuda ponuđača EOL PETROL d.o.o. Sarajevo i naknadno dostavljene dokumentacije.

Ugovorni organ nadalje ističe kako je ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi dostavio Rješenje o izmjenama podataka kao dokaz koji se odnosi na dokazivanje registracije u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani. Za ponuđače iz BiH koji su privredna društva/ pravna lica, kao dokaz se traži Aktuelni izvod iz sudskog registra ili izjava/potvrda nadležnog organa, original ili ovjerena kopija čiji datum izdavanja nije stariji od tri mjeseca računajući od dana izdavanja dokumenata do dana dostavljanja ponude.

Ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo je kao dokaz za Uspješno iskustvo kao osnovnog ugovaranja u realizaciji najmanje jednog ugovora u prethodne tri godine koji je predmet nabavke u minimalnoj vrijednosti navedenoj u tenderskoj dokumentaciji u skladu sa članom 48. stav (2) i (3) ZJN.
S tim u vezi, Ugovorni organ je dobio različita mišljenja, a s obzirom da to nije primarni razlog odbacivanja ponude, žalbe su usvojene kao potpune iz sledećih razloga:
Prema citiranoj tački tenderske dokumentacije obaveza ponuđača je bila da kao dokaz o registraciji odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje dostavi Aktuelni izvod iz sudskog registra što ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo nije učinio. On je u svojoj ponudi dostavio rješenje o izmjenama podataka, bez Rješenja o upisu u sudski registar sa svim kasnijim

izmjenama koje su se desile što ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo nije učinio. Aktuelni izvod iz sudskog registra predstavlja ispravu koja se izdaje na zahtjev zainteresovanog lica na propisan način, a sadrži aktuelne podatke, odnosno pored aktuelnog i sve prethodno upisane podatke koji se nalaze u glavnoj knjizi registra za pojedinačnog subjekta upisa, za razliku od rješenja o izmjenama podataka koji se donosi u slučaju kada se kod subjekta upisa izvršila neka izmjena.
Postoji mogućnost da ponuđač nije dostavio zadnje rješenje o izmjenama podataka i na osnovu ovoga ne zna se koja je zadnja izmjena kod subjekta upisa, dok su dostavljanjem aktuelnog izvoda iz sudskog registra ugovornom organu poznati svi podaci jer je to zadnji važeći dokument.
U vezi Potvrde o uredno izvršenim ugovorima na strani 12. TD Ugovorni organ traži *„Uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača najmanje (1) jednog ugovora u prethodne 3 (tri) godine u isporuci goriva koje je **predmet nabavke** u minimalnoj vrijednosti navedenoj u tenderskoj dokumentaciji u skaldu sa članom 48 stav (2) i (3) ZJN."*
Ponuđač u svojoj ponudi dostavlja 2 potvrde o uredno izvršenim ugovorima gdje je predmet nabavke:

- Kupoprodaja nafte i naftnih derivata (dizel, benzin i ostalo) u vrijednosti od 500.000,00 KM.
- Kupoprodaja nafte i naftnih derivata (između ostalih i LUEL lož ulje),

iz kojih se ne vidi da je uredno izvršen ugovor u isporuci **euro-dizel goriva BAS EN 590** u minimalnoj vrijednosti navedenoj u TD, odnosno u vrijednosti od 294.000,00 KM.
Ugovorni organ nije povrijedio zakon, te je postupak konkretne javne nabavke proveo pravilno i zakonito.
S obzirom na izloženo, prijedlog je da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je neosnovana.

U prvom žalbenom navodu žalilac navodi kako je Ugovorni organ provjerio dostavljene dokaze i ustanovio da ponuda Žalioca ispunjava kriterije propisane tenderskom dokumentacijom, te utvrdio da je Žalilac sposoban da izvrši ugovor, pa nakon uloženih žalbi, ponovo provjeravao iste, te utvrdio da ponudu Žalioca isključi iz daljeg učešća, dolazi do zaključka da je Ugovorni organ navedenim postupanjem povrijedio odredbe postupka javnih nabavki, te da mu nije omogućio da se izjasni na navode iz žalbi drugih ponuđača, koji su osporavali Odluku broj: 043-1536/21 od 13.12.2021. godine.

Uvidom u cjelokupan spis ovaj organ je utvrdio kako je ugovorni organ postupajući po žalbama žalilaca NES d.o.o. Banja Luka i HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, pravilno postupio, tj. postupio je u skladu s odredbom člana 100. stav (3) ZJN, kojim je propisano da, ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju,

preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke.
Uvidom u spis je utvrđeno da je ugovorni organ, žalbe uložene od strane ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo i NES d.o.o. Banja Luka, cijenio kao kao osnovane, te je Odluku broj: 043-1536/21 od 13.12.2021. godine stavio van snage, a istu zamijenio novom Odlukom broj: 043-1586-1/21 od 27.12.2021. godine, kojom se kao najpovoljniji ponuđač bira NES d.o.o. Banja Luka, a žalilac isključen iz daljeg učešća u postupku.
S tim u vezi, ovaj organ zaključuje kako je ugovorni organ postupio u skladu s odredbom člana 100. stav (3) ZJN, a činjenica da je Žalilac je zaprimio Odluku broj: 043-1586-1/21 od 27.12.2021. godine, putem email-a, istog dana 27.12.2021. godine, potvrđuje da je i u tom pogledu ugovorni organ postupio zakonito, a činjenica da je žalilac uložio žalbu u roku potvrđuje da žaliocu nije uskraćeno pravo na pravni lijek, tj. da je ugovorni organ postupio zakonito, te se žalbeni navod žalioca smatra neosnovanim.

U drugom žalbenom navodu žalilac ističe kako je ugovorni organ usvojio žalbeni osnov ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, a kojim je ponuda Žalioca osporavana u dijelu koji se odnosi na dokazivanje registracije u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani. Žalilac je kao dokaz za gore navedeno dostavio Rješenje o izmjenama podataka broj: 065-0-Reg-21-004174 od 09.11.2021. godine izdat od strane Općinskog suda u Sarajevu i kao takav, prema njegovu mišljenju, predstavlja ekvivalent Aktuelnom izvodu iz sudskog registra, jer Rješenje o izmjeni podataka sadrži sve relevantne informacije koje sadrži i Aktuelni izvod iz sudskog registra.

Ugovorni organ ističe kako je ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi dostavio Rješenje o izmjenama podataka kao dokaz koji se odnosi na dokazivanje registracije u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani. Za ponuđače iz BiH koji su privredna društva/pravna lica, kao dokaz se traži Aktuelni izvod iz sudskog registra ili izjava/potvrda nadležnog organa, original ili ovjerena kopija čiji datum izdavanja nije stariji od tri mjeseca računajući od dana izdavanja dokumenata do dana dostavljanja ponude.
Ugovorni organ također ističe da ovaj propust nije primarni razlog odbacivanja ponude, ali naglašava da prema citiranoj tački tenderske dokumentacije obaveza ponuđača je bila da kao dokaz o registraciji odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje dostavi Aktuelni izvod iz sudskog registra, što žalilac nije učinio.

Ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdio kako je ugovorni organ u tački 13. TD (strana 11. TD) jasno propisao da *Ponuđači **moraju** u ponudi dostaviti dokaz o registraciji i to za ponuđače iz BiH koji su privredna društva/pravna lica: **Aktuelni izvod iz sudskog registra ili izjavu** (potvrdu) nadležnog organa, orginal ili ovjerenu kopiju, čiji datum dàtum izdavanja nije stariji od tri mjeseca računajući od dana izdavanja dokumenta do dana dostavljanja ponude.*

Uvidom u ponudu žalioca utvrđeno je da je isti na stranama od 18. do 22. ponude dostavio Rješenje o izmjenama podataka broj: 065-0-Reg-21- 004174 od 09.11.2021. godine izdat od strane Općinskog suda u Sarajevu, a nije dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra, kako je to propisano tačkom 13. tenderske dokumenatcije.

Ovaj organ zaključuje kako žalilac nije postupio u skladu s odredbom člana 57. stav (1) ZJN-a, kojim je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Kako se žalilac nije pridržavao zahtjeva iz tenderske dokumentacije, ovaj organ također upućuje da se zahtjevi navedeni u tenderskoj dokumentaciji strogo moraju ispoštovati, bilo da se radi o izabranom ponuđaču ili bilo kom učesniku postupka javne nabavke.
Ovaj stav je izražen u brojnim rješenjima ovog organa kao i u presudama Suda BiH, npr. u obrazloženju presude broj: S1 3 U 021651 16U od dana 18.05.2017. godine, gdje je decidno navedeno da je *„postupak javne nabave strogo formalan postupak, a zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u cijelosti biti ispunjeni"*, te da
„Propisana forma nije sama sebi svrha nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnih propisa; pa stoga svaki nedostatak u propisanoj formi dovodi do povrede materijalnih propisa".
Ovaj organ cijeni osnovanim stav ugovornog organa da Aktuelni izvod iz sudskog registra predstavlja ispravu koja se izdaje na zahtjev zainteresovanog lica na propisan način, a sadrži aktuelne podatke, odnosno pored aktuelnog i sve prethodno upisane podatke koji se nalaze u glavnoj knjizi registra za pojedinačnog subjekta upisa, za razliku od rješenja o izmjenama podataka koji se donosi u slučaju kada se kod subjekta upisa izvršila neka izmjena, te ostaje nejasno zašto žalilac/ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tačke 13. TD kojom je jasno propisano da za ponuđače iz BiH koji su privredna društv/pravna lica, a što se odnosi na njega, mora u ponudi dostaviti Aktuelni izvod iz sudskog registra.
Kako nije postupio na propisani način, ovaj organ smatra da je ugovorni organ pravilno postupio odbacujući ponudu žalioca u skladu s odredbom člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te se ovaj žalbeni navod kao i žalba u cijelosti se smatra neosnovanim.

U trećem žalbenom navodu žalilac navodi kako je na osnovu obrazloženja Odluke broj: 043-1586-1/21 od 27.12.2021. godine, a koji se odnosi na dostavljanje potvrda o uredno izvršenim ugovorima, Ugovorni organ usvojio žalbeni navod žalioca NES d.o.o. Banja Luka kao osnovan, što je za žalioca neprihvatljivo i način tumačenja nije u skladu sa zakonskim propisima.
Žalilac nadalje ističe kako je u sklopu ponude na stranici broj 28. dostavio Spisak izvršenih ugovora, gdje je jasno naveo predmet nabavke, tj. da se radi o kupoprodajnom ugovoru o kupovini nafte i naftnih derivata, dok je u rubrici, koja se odnosi na obrazloženje ugovora, navedeno da su kupcu isporučeni EURO DIZEL EN 590, dizel, motorni benzin i ostalo), a na stranici broj 29. i 30. su dostavljene Potvrde koje potvrđuju sve navedeno, a kojim se potvrđuje da je Žalilac isporučio naftu i naftne derivate kupcima:
"UMAX GROUP" d.o.o. Sarajevo, ul. Igmanska br. 81 Vogošća.
"POLO" d.o.o. Kalesija, ulica Kurtići bb.
Vrijednosti zaključenih ugovora sa kupcem "UMAX GROUP" d.o.o. Sarajevo, ul. Igmanska br. 81, Vogošća iznosi 500.000,00 KM bez PDV-a, dok sa kupcem "POLO" d.o.o. Kalesija, ulica Kurtići bb iznosi 4.620.850,97 KM bez PDV-a. Procijenjena vrijednost nabavke za LOT 1 je iznosila 294.000,00 KM.
Žalilac ističe kako je dostavio svu potrebnu dokumentaciju i dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabavke roba, te da su zaključci ugovornog organa neargumentovani.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe kako je žalilac u svojoj ponudi dostavio 2 potvrde o uredno izvršenim ugovorima gdje je predmet nabavke:

- Kupoprodaja nafte i naftnih derivata (dizel, benzin i ostalo) u vrijednosti od 500.000,00 KM.
- Kupoprodaja nafte i naftnih derivata (između ostalih i LUEL lož ulje),

iz kojih se ne vidi da je uredno izvršen ugovor u isporuci **euro-dizel goriva BAS EN 590** u minimalnoj vrijednosti navedenoj u TD, odnosno u vrijednosti od 294.000,00 KM.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio kako je ugovorni organ u tački 13. u *pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku javne nabavke roba (član 48. i 49.) propisao da ponuđači trebaju ispuniti minimalne uslove:*
Uslovi za LOT 1:
„Uspješno iskustvo kao osnovnog ugovaranja u realizaciji najmanje (1) jednog ugovora u prethodne 3 (tri) godine u isporuci goriva koje je predmet nabavke u minimalnoj vrijednosti navedenoj u tenderskoj dokumentaciji u skladu sa članom 48. stav (2) i (3) ZJN"

Takođe je propisano da kao dokaze ponuđači mora dostaviti:

- *Spisak izvršenih ugovorakoji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom memorandumu i*
- *Potvrda koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.*

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati slijedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u ponudu žalioca ovaj organ je utvrdio kako je isti na strani 28. ponude dostavio Spisak izvršenih ugovora od 03.12.2021. godine, a na strani 29. dostavljena je Potvrda koju je izdao "UMAX GROUP" d.o.o. Sarajevo, ul. Igmanska br. 81 Vogošća, naveden je predmet ugovora Kupoprodaja nafte i naftnih derivata (dizel, benzin i ostalo), Vrijednosti ugovora u iznosu od 500.000,00 KM, vrijeme izvršenja ugovora od 01.01.2019. do 31.12.2019. godine, mjesto izvršenja ugovora - sjedište kupca ul. Igmanska br. 81. Vogošća, te je u pogledu navoda o uredno izvršenim ugovorima, navedeno „DA".

Takođe je utvrđeno da je na strani 30. ponude dostavljena Potvrda koje je izdao privredni subjekt "POLO" d.o.o. Kalesija, ulica Kurtići bb., gdje je naveden je predmet ugovora Kupoprodaja nafte i naftnih derivata (između ostalih i LUEL lož ulje), Vrijednosti ugovora u iznosu od 4.620.850,97 KM, vrijeme izvršenja ugovora od 2020. i 2021. (zaključno sa 18.8.2021. godine), mjesto izvršenja ugovora sjedište kupca ul. Kurtići bb Kalesija, te je u pogledu navoda o uredno izvršenim ugovorima, navedeno „DA 100%".

Razmatrajući žalbeni navod a uzimajući u obzir utvrđeno uvidom u potvrde koje je žalilac priložio u ponudi, ovaj organ zaključuje kako potvrde ne ispunjavaju propisano naprijed citirane odredbe tačke 13. tenderske dokumentacije, kao ni odredbe člana 48. stav (3) ZJN u pogledu *uspješnog iskustva u isporuci goriva koje je predmet nabavke u minimalnoj vrijednosti navedenoj u tenderskoj dokumentaciji,* jer se iz potvrda ne može jasno i nedvojbeno utvrditi koji dio ugovora i u kojem iznosu, se odnosi na predmet nabavke za LOT-a 1., **euro-dizel goriva BAS EN 590.**
Takođe je sporan navod o uredno izvršenim ugovorima gdje je samo navedeno „DA" i „DA 100%", jer u potvrdama nije jasno navedeno da su ugovori uredno izvršeni kako je to propisano

odredbom ZJN-a, zbog čega ovaj organ ponovno upućuje na stav da *„postupak javne nabave strogo formalan postupak, a zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u cijelosti biti ispunjeni"*, te da
„Propisana forma nije sama sebi svrha nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnih propisa, pa stoga svaki nedostatak u propisanoj formi dovodi do povrede materijalnih propisa".

Kako žalilac nije postupio na način propisan tačkom 13. tenderske dokumentacije, ovaj organ smatra da je ugovorni organ pravilno zaključio da priložene potvrde na zadovoljavaju propisano tenderskom dokumentacijom, niti odredbom člana 48. stav (3) ZJN, te da je ugovorni organ pravilno postupio odbacujući ponudu žalioca u skladu s odredbom člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

U četvrtom žalbenom navodu Žalilac ističe kako su navodi, oko formiranja cijene i zaključak da ponuda Žalioca nije formirana na osnovu zahtjeva iz tenderske dokumentacije, da ponuđač nije dostavio traženi dokument, potpuno neargumentovani i netačni.
Žalilac navodi kako je na strani broj 32. dostavio cjenovnik od distributera, a što je bilo i zahtijevano tenderskom dokumentacijom, te samim tim, ponuda ponuđača je usklađena sa tenderskom dokumentacijom, te ističe da je dana 10.12.2021. godine Ugovorni organ provjeravao cjenovnike dostavljene u okviru ponude, da je od strane distributera POLO d.o.o. Kalesija, potvrđena cijena koja je dostavljena u ponudi, te dostavljen važeći cjenovnik na dan 01.12.2021. godine.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe kako ponuđač EOL PETROL Sarajevo, nije dostavio u svojoj ponudi rafinerijski cjenovnik (od rafinerije ili njenog distributera) koji je zahtjevan tenderskom dokumentacijom, a nije formirao cijenu svoje ponude na trženi način, tj. da će se cijena sastojati od utvrđene fiksne marže i **važeće cijene u rafineriji** na dan isporuke.
Ponuđač EOL PETROL d.o.o. je u svojoj ponudi dostavio Dopis, Ponudu ponuđača Polo d.o.o. sa cijenom znatno nižom od rafinerijske (s obzirom na Uredbu o određivanju marže trgovcima koji obavljaju djelatnost trgovine na veliko naftnim derivatima propisuje se maksimalna veleprodajna marža u apsolutnom iznosu od 0,06 KM po litri derivata), a rafinerijski distributer u svojoj ponudi (koja nije tražena tenderskom dokumentacijom!!!) iskazuje cijenu predmetnog goriva dizel BAS EN 590 u vrijednosti od 1,61 KM, a na taj dan 01.12.2021. godine je bila u rafineriji 1,73 KM.
Ugovorni organ napominje kako je tražio da se dostavi zvanični cjenovnik, te je dobio dva bez ikakvog pečata, potpisa, a prvobitno i sa pogrešno upisanim datumom.

Uvidom u tačku 18. tenderske dokumentacije - Način određivanja cijene ponude (strana 18. TD) ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:
LOT 1:
„Cijena navedena u obrascu za cijenu ponude biće osnova za promjenu cijene u toku implementucje ugovora i mijanjaće se na sljedeći način:
-Cijena će se povećavati ili smanjivati u odnosu na ponuđenu cijenu Ponuđača za iznos do kog je došlo do promjene cijene na tržištu prilikom isporuke goriva u odnosu na cijenu koja je bila na snazi u rafineriji 01.12.2021. godine tj. cijena će se sastojati od utvrđene fiksne marže i važeće cijene u rafineriji na dan isporuke.

Cjenovnik koji se dostavlja uz ponudu od rafinerije ili njenog distributera od koje nabavljaju gorivo moru biti na dan 01.12.2021. godine.
Nakon dobijanja narudžbenice od strane Naručioca, Ponuđač prije svake isporuke mora uz svoju ponudu dostaviti i važeći rafinerijski cjenovnik (od rafinerije ili njenog distributera od koje nabavljaju gorivo) kao dokaz promjene cijene goriva.
Ugovorni organ zadržava pravo provjere cjenovnika.

Uvidom u ponudu Žalioca ovaj organ je utvrdio kako je na stanici 35. ponude dostavio Izjavu, a na stranici 32. - Ponudu energenata od 30.11.2021. godine izdatu od POLO d.o.o. Kalesija.
Razmatrajući žalbeni navod ovaj organ zaključuje kako je žalilac u svojoj ponudi nije ispunio zahdani uslov iz tačke 14. tenderske dokumenatcije, jer dokazi koje je dostavio ne predstavljaju rafinerijski cjenovnik niti cjenovnik njenog distributera kako je to propisano tačkom 14. TD.
Naime, dostavljenom fakturom, niti dostavljenom ponudom ponuđač nije dokazao ispunjenje propisanog uslova, jer na istima nije navedeno koja je to rafinerija, niti koje je rafinerije distributer navedeno pravno lice POLO d.o.o. Kalesija, koje je izdalo Ponudu energenata koja je priložena u ponudi.

Naime, odredbom tačke 14. tenderske dokumentacije nije ponuđačima ostavljena mogućnost dostavljanja bilo kakvog cjenovnika, nego cjenovnika (rafinerije ili ***njenog distributera od koje nabavljaju gorivo),*** zbog čega se dostavljeni dokazi u ponudi žalioca, u kojima nije navedeno o kojoj se konkretno rafineriji radi, niti koje rafinerije je navedeno pravno lice POLO d.o.o. Kalesija, distributer, kako bi se izvan svake sumnje moglo utvrditi da se zaista radi o konkretnoj rafineriji ili njenom distributeru.

U pogledu žalbenog navoda žalioca da tenderskom dokumentacijom nije propisano da se cijena u ponudi formira na osnovu rafinerijskog cjenovnika, ovaj organ upućuje na odredbu tačke 18. tenderske dokumentacije u kojoj je izričito, između ostalog, propisano; *cijena će se sastojati od utvrđene fiksne marže i važeće cijene u rafineriji na dan isporuke,* zbog čega se ovaj navod smtra neosnovanim.
Zbog činjenice da je na zahtjev Ugovornog organa da se dostavi zvanični cjenovnik na dan 01.12.2021. godine, žalilac dostavio dva akta pravnog lica POLO d.o.o. Kalesija, Ponuda Energenata/cjenovnik od 30.11.2021. godine, na kojem je na prvom aktu naveden datum 01.12.2020. godine, te je drugom aktu taj podatak ispravljen na 01.12.2021. godine, te činjenice da na aktima nije stavljen niti potpis niti pečat, ovaj organ iste nije mogao cijeniti validnim.
Naime, ovaj organ zaključuje da žalilac nije ispunio žadani zahtjev tenderske dokumentacije u pogledu formiranja cijene, te imajući u vidu da je na zahtjev ugovornog organa dostavio Ponude energenata/cjenovnika koji nisu validni, ovaj organ zaključuje kako žalilac nije postupio u skladu s odredbom tačke 18. tenderske dokumentacije - Način određivanja cijene ponude, kao i odredbom člana 57. stav (1) ZJN-a, kojim je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.
Kako se žalilac nije pridržavao zahtjeva iz tenderske dokumentacije ovaj organ također upućuje da se zahtjevi navedeni u tenderskoj dokumentaciji strogo moraju ispoštovati, bilo da se radi o izabranom ponuđaču ili bilo kom učesniku postupka javne nabavke.
Ovaj stav je izražen u brojnim rješenjima ovog organa kao i u presudama Suda BiH, npr. u obrazloženju presude broj: S1 3 U 021651 16U od dana 18.05.2017. godine, gdje je decidno navedeno da je *„postupak javne nabave strogo formalan postupak, a zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u cijelosti biti ispunjeni*", te da

„Propisana forma nije sama sebi svrha nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnih propisa, pa stoga svaki nedostatak u propisanoj formi dovodi do povrede materijalnih propisa".

Ovaj organ je uvidom u cjelokupni spis u ovom konkretnom slučaju javne nabave nedvojbeno utvrdio odlučujuće razloge zbog kojih smatra da je ugovorni organ pravilno postupio odbacujući ponudu žalioca u skladu s odredbom člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u slučajevima kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te se ovaj žalbeni navod kao i žalba u cijelosti se smatra neosnovanim.

Ugovorni organ je dužan u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog organa i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabavke.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zahtjev žalioca za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM se odbija, shodno članu 108. stav 6) Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić, dipl pravnik

Dostaviti:

- „EOL PETROL" d.o.o. Sarajevo
- JP „DEP-OT" d.o.o. Banja Luka
- „NES" d.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A/A